

# 湖山池フォーラム アンケート集計

平成26年3月29日開催

1. このフォーラムのことを、何で知りましたか。(複数回答可)	
4 インターネット	0 当日会場で
28 チラシ等	3 その他
13 知人の紹介	1 無回答
	49 合計

2. 参加された理由は何ですか。(複数回答可)	
38 湖山池に関心がある	1 何となく
20 環境問題に関心がある	2 その他
0 知人の勧め	0 無回答
	61 合計

3. 昨年のフォーラムにも参加されましたか。	
21 参加した	3 無回答
24 参加しなかった	48 合計

4. 今日のテーマで何が良かったですか(複数回答可)。	
17 湖山川水門はなぜ造られたか	20 植物プランクトンから見た湖山池
16 水門開放前・後の湖山池の水質変化	28 湖山池における生物多様性の喪失
12 行政の取り組み	14 映像で見る湖山池の魚達
16 コノシロ大量死の原因	5 無回答
	128 合計

5. もっと掘り下げて欲しいと思ったテーマがありましたか(複数回答可)。	
9 湖山川水門はなぜ造られたか	6 植物プランクトンから見た湖山池
10 水門開放前・後の湖山池の水質変化	26 湖山池における生物多様性の喪失
18 行政の取り組み	4 無回答
4 コノシロ大量死の原因	77 合計

6. 今日の話聞いて考えが変わったことがありましたか。あれば、それは何ですか。	
13 あった	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ゴミの縮減に努めていきたい。</li> <li>・結果よりプロセス・過程が詳しく知りたい。でも、今日は良くわかった。</li> <li>・事前に調べれば、もっと慎重にした方がよいことが分かるデータがたくさんあったことが分かりました。</li> <li>・生物多様性がこれほど失われていると思っていなかった。</li> <li>・汽水湖にしたのは？生物(植物、鳥、昆虫、その他)のことが心配です。</li> <li>・湖山池の問題について理解できた。</li> <li>・生物多様性を損なうような水質浄化対策は納得できません。</li> <li>・ヒシ回収と覆砂の効果の検証の必要性</li> <li>・あらためて、水門開放は問題が多いと認識できた。</li> <li>・塩化物イオン濃度について、湖山池における生物多様性の喪失について</li> <li>・水門が造られた経緯について知ることができた。</li> <li>・水門ができる前は海水が今と同じように流入していて、もともと湖山池は塩分濃度が高かったのかと思っていましたが、そうではないことが理解できた。</li> <li>・行政から出ているパンフレットはいい加減な情報が多いことにはがっかりした。誤っている情報・ビジョンはただちに修正すべきと思う。</li> </ul>
20 なかった	
15 無回答	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・自然はうんと複雑で、人間の勝手な都合で右や左に動かしてはいけないんじゃないかと思いました。</li> <li>・うんと高い理想や目標をもったうえできちんと俯瞰して見る必要がありますね。</li> <li>・きちんとした知識を持っていないと行政の宣伝にだまされる。身近な所を教材にして、環境問題の本質を勉強する事が大切と思った。</li> <li>・もっとしっかりした予想・計画を立てて実施しないと生き物は絶滅し、人間も共存できなくなるのではないかと、恐ろしいと思いました。</li> </ul>
48 合計	

7. 来年も湖山池第3回フォーラムを開催した方が良いと思われますか。

43 思う

○ 行政が環境をこわしたという稀な例。継続して監視すべき。

- ・ 湖山池の水質に対する関心を薄れさせない。

1 思わない

- ・ 最終的な着地点である千代川からの水門設置がわかっているにもかかわらず、それへのプロセスが進展しない!! 進展しそうでない!!

4 無回答

48 合計

8. その他にご意見がおありでしたら、ご自由にご記入ください。

- ・ 折角の意義あるフォーラムであるにも関わらず、出席者があまりにもすくなかった。
- ・ かくなる上は、千代川から巨大な水路を造り清水を流し込むことを考えたら良いのと思う。
- ・ 植物を絶やすことは止めて欲しい。ハスがなくなって写真が撮れんようになり残念!
- ・ 県は、汽水湖により消滅または減少した動植物について、どう考えているのか。
- ・ 予算がついているビオトープでどれだけの効果があると考えているのか。
- ・ フォーラムの報告書を出版したら良い。
- ・ どうすればいいか、具体的な実験など知りたい。どうしてこうなったか等知りたかった。
- ・ 一般の人にとっては行政の発表が信じられやすいが…。
- ・ 湖山池清掃の件で、参加対象が団体に限られていたようです。個人の参加も認められては如何でしょうか。
- ・ 湖山池漁業組合側の発表がいつの場合も無いが、何故か。
- ・ 本日のような話は、行政の上層部が学習すべきである。
- ・ 湖山池周辺の河川管理の構想が急がれるが、これまでフォーラムには出て来なかった。
- ・ 将来構想について、具体的に聞きたい。霞ヶ浦等の取り組みとは大きな差があると思っている。
- ・ 湖山池の水質の基本的なメカニズムとデータが示されていないのは残念です。
- ・ 鶴崎先生のお話に共感しました。
- ・ 他県の「池」に対する対策があれば良いと思う。
- ・ 色々な専門分野の先生からお話を伺うことができ、勉強になった。
- ・ 今後もこのようなフォーラムを継続していただき、身近な環境について皆で考える場を設けて欲しい。
- ・ 行政からは、湖山池の将来ビジョンに関わっている幹部の方等、もっと参加すべきだと思う。
- ・ 沢山の生き物が死んでしまった事について、どうするつもりでしょうか。
- ・ 絶滅してしまったものについて、どのように、誰が責任を感じているのでしょうか。皆でした、行政がしたから怖くないと思っているのでしょうか。
- ・ 高塩分化を決めたのは湖山池会議、その責任は大きいと思う。
- ・ シードバンクのおかげで水生植物は数十年の間をおいて復活することがあります。
- ・ 東郷池の生物種が少ないのは、短期間で大きく塩分濃度が変動するためと思われます。
- ・ 行政の統一性が欠如。衆愚的。⇒ 専門家集団で責任ある決定をすべき。
- ・ 覆砂は嫌気性腐敗の恐れあり。
- ・ 湖山池の水質の基本的なメカニズムとデータが示されているのは残念です。
- ・ 湖山池の現状を踏まえ、次回は当初の目的を見直し、どうあるべきかを問うための機会にして欲しい。
- ・ 悲惨の一言につきます。環境立県が聞いて呆れます。
- ・ マスコミはしっかり取り上げて欲しい。県はしっかり説明責任を果たして欲しい。思っていた以上にひどい。
- ・ 映像で見ると本当にびっくりします。
- ・ いかにも異常な状態かがはっきり分かると思うので、色んな機会にたくさんの方に見てもらおうようにしていただけたらと思います。

以上